OKRESNÝ ÚRAD SENICA

odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácii

Vajanského 17, 905 01, Senica

Č. j.: OU-SE-OCDPK-2017/000940-KOA **V Senici, dňa 15.03.2017**

R O Z H O D N U T I E

- verejnou vyhláškou -

Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný orgán štátnej správy podľa čl. IV zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) v spojení s ustanovením § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD, Hollého 309/2, 909 01 Skalica proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu Mesta Skalica č. 2573/2016 zo dňa 07.10.2016, ktorým bolo vydané stavebné povolenie na stavbu "Parkovisko ulica Hollého, Skalica" pre stavebníka Mesto Skalica, IČO 00309982, Námestie slobody č. 10, 909 01 Skalica

r o z h o d o l takto:

Okresný úrad Senica podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Mesta Skalica č. 2573/2016 zo dňa 07.10.2016 **r u š í a vec vracia správnemu orgánu, ktorý ho vydal na nové konanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím Mesto Skalica, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie a účelové komunikácie podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydal stavebníkovi Mesto Skalica, IČO 00309982, Námestie slobody č. 10, 909 01 Skalica stavebné povolenie na stavbu "Parkovisko ulica Hollého, Skalica" na pozemku parc. č. 3421/1 v k.ú. Skalica, ku ktorému má stavebník vlastnícke právo podľa výpisu z lista vlastníctva č. 12571 - čiastočný.

Účastníčka konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD., bytom Hollého 309/2, 909 01 Skalica v zmysle § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v zákonnej lehote podala dňa 02.11.2016 Mestu Skalica, príslušnému špeciálnemu stavebnému úradu odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu z dôvodov:

1) Projektová dokumentácia - nespĺňa zákonné podmienky a nebola mestom Skalica ako príslušným špeciálnym stavebným úradom správne posúdená. Výpis z katastrálnej mapy a výpis z listu vlastníctva.
2) Určenie súpisného čísla - 309/2.

3) Pozemok parcelné číslo 3423 - Výpis z listu vlastníctva, Časť "C": Ťarchy: Bez zápisu. Poznámka: Bez zápisu.
4) Stavebník mesto Skalica nepredložil povolenie pre vjazd z Boorovej ulice. Nepodložené tvrdenie špeciálneho stavebného úradu bez právne záväzného podkladu.
5) Správny orgán - mesto Skalica ako príslušný špeciálny stavebný úrad nespísal zápisnicu v zmysle požiadaviek zákona o správnom konaní a zápisnica nie je prílohou predloženého stavebného povolenia.
6) Dr. Thomas Schopperth - nebol pojatý ako účastník stavebného konania. Doručovanie písomností.
7) Vyjadrenie orgánu štátnej pamiatkovej starostlivosti, stavby v pamiatkovo chránenom území - nebolo vyžiadané a chýba.
8) Vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného boru v Skalici - chýba, nie je v spise stavebného povolenia č. spisu 2573/2016.
9) Vyjadrenie OR PZ Senica nezohľadňuje právo vjazdu, lebo bolo robené v predstihu, bez znalosti námietok účastníka konania.
10) Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy - nebolo vyžiadané a chýba.
11) Vyjadrenie OÚ Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie - chýba.
12) Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Kolónia 557, Senica - nebolo predložené vyjadrenie, chýba v stavebnom povolení.
13) Územné konanie - nebolo urobené, hoci malo byť.
14) Nebolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby.
15) Balát Václav - pochybnosti o kompetencii a právom oprávnení na výkon funkcie - stanovenej pozície v zmysle platných predpisov, predovšetkým oprávnenia na základe povolenia vydaného Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR alebo iného relevantného oprávnenia.

Prvostupňový špeciálny stavebný úrad Mesto Skalica pri vydávaní stavebného povolenia na stavbu "Parkovisko ulica Hollého, Skalica" na pozemku parc. č. 3421/1 v k.ú. Skalica vychádzal z toho, že mu bola dňa 08.07.2016 doručená žiadosť stavebníka Mesta Skalica s prílohami: list vlastníctva KN č. 12571 na parc. č. 3421/1, kópia katastrálnej mapy na parcelu č. 3421/1, projektová dokumentácia stavby. Začatie stavebného konania oznámil špeciálny stavebný úrad podľa § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") účastníkom konania a dotknutým orgánom dňa 13.07.2016. Oznámenie o začatí stavebného konania a pozvanie na ústne rokovanie bolo zverejnené aj verejným oznamom na úradnej tabuli Mesta Skalica. Ku dňu ústneho konania a miestneho šetrenia dňa 28.07.2016 boli doručené stanoviská ORPZ - ODI v Senici zo dňa 14.04.2016, Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. zo dňa 27.06.2016, SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 06.07.2016, BVS, a.s. zo dňa 07.07.2016, Mesta Skalica, odd. výstavby zo dňa 11.07.2016, Západoslovenská distribučná a.s. zo dňa 12.07.2016. Stanovisko OR HaZZ v Skalici bolo doručené 02.08.2016. Z uskutočneného ústneho rokovania bola spísaná zápisnica, ktorej súčasťou boli i pripomienky účastníčky konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD. doručené špeciálnemu stavebnému úradu dňa 27.07.2016, ktorými odmietala realizáciu stavby v plnom rozsahu. Pri miestnom šetrení boli účastníčkou konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD. vznesené pripomienky týkajúce sa jestvujúcej zelene (kríky a strom) na pozemku parc. č. 3421/1, ktoré sama vysadila pred 25 rokmi a požiadavka na zachovaní 2 vjazdov z ulice Hollého. Stavebnému úradu účastníčka konania nepredložila doklady - dôkazy, ktorými by preukázala zákonnosť svojich pripomienok. Na základe vznesených nárokov účastníčky konania stavebný úrad konanie rozhodnutím zo dňa 11.08.2016 prerušil a účastníčka konania bola vyzvaná v termíne do 15.09.2016 predložiť doklady, ktorými mala zdokumentovať povolenie na výsadbu zelene na pozemku parc. č. 3421/1 vo vlastníctve Mesta Skalica a povolenie na zriadenie vjazdov z miestnej komunikácie ul. Hollého na susedné nehnuteľnosti parc. č. 3422/1, 3422/2 a 3423 v jej vlastníctve. Účastníčka konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD. listom doručeným stavebnému úradu dňa 14.09.2016 požadovala riešiť žiadosť adresovanú Mestskému zastupiteľstvu Mesta Skalica a upozorňovala na získané právo na zriadenie vjazdu z nehnuteľnosti na miestnu komunikáciu po zbúraní pôvodných stavieb, popisovala svoj názor na výsadbu zelene a upozorňovala na ohrozovanie zásobovania studní vodou zrealizovaním parkoviska, bez predloženia dôkazov. Vzhľadom na to, že stavebnému úradu účastníčka konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD. nepredložila požadované doklady týkajúce sa výsadby zelene a povolenia na

zriadenie vjazdov, námietky vznesené účastníčkou konania neboli prijaté a stavebný úrad dňa 07.10.2016 vydal stavebné povolenie. Voči stavebnému povoleniu v zákonom stanovenej lehote podala účastníčka konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD. odvolanie.
Špeciálny stavebný úrad listom č. 2573/2016 zo dňa 30.11.2016 v zmysle § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány štátnej správy o podaní odvolania a vyzval ich, aby sa v určenej lehote do 21.12.2016 vyjadrili k dôvodom odvolania. K oznámeniu o odvolaní zaslala vyjadrenie účastníčka konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD., v ktorom poukazuje na to, že stavebný úrad nezaslal oznámenia o odvolaní všetkým účastníkom konania a orgánom štátnej správy, ktorým bolo oznámené začatie stavebného konania, žiada o vylúčenie zamestnancov alebo členov správneho orgánu (Ing. Ľudovíta Baráta) z konania.
Ďalšie vyjadrenie zaslal manžel účastníčky konania Dr. Thomas Schopperth, ktorý žiada, aby bol uznaný za účastníka konania, poukazuje na právo získania časti pozemku 3421/1 do svojho vlastníctva vydržaním a označuje konanie primátora pri podpisovaní písomností v súvislosti so stavebným konaním za protiprávne.
Prvostupňový špeciálny stavebný úrad Mesto Skalica odvolaniu nevyhovel a postúpil v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie a kompletný spisový materiál na rozhodnutie Okresnému úradu Senica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Okresný úrad Senica ako odvolací orgán podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového špeciálneho stavebného úradu Mesta Skalica č. 2573/2016 zo dňa 07.10.2016 nie je vydané v súlade so zákonom a s ním súvisiacimi predpismi.

Podľa ust. § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán pri preskúmavaní rozhodnutia orgánu prvého stupňa a preskúmaním zákonnosti postupu prvostupňového orgánu zistil nasledovné porušenia zákona:

Žiadosť o stavebné povolenie na stavbu "Parkovisko ulica Hollého, Skalica" za stavebníka Mesto Skalica, Námestie slobody č. 10, 909 01 Skalica podpísal vedúci oddelenia výstavby Ing. Jozef Hlavatý. Oprávnenou osobou zastupovať Mesto Skalica je podľa § 24 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení primátor mesta. Žiadosť mala byť podpísaná primátorom Mesta Skalica Ing. Ľudovítom Barátom. K podpisu vedúceho oddelenia výstavby Ing. Jozefa Hlavatého chýba poverenie primátora Mesta Skalica na jeho zastupovanie ako stavebníka v stavebnom konaní.
Oznámenie o začatí stavebného konania a pozvanie na miestne šetrenie spojené s ústnym pojednávaním s termínom 27.08.2016 bolo špeciálnym stavebným úradom oznámené a doručené poštou účastníkom konania (stavebník, projektant, JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD.) a dotknutým orgánom (OR HaZZ Skalica, RÚVZ Senica, OÚ Skalica - odbor SŽP, ORPZ - ODI v Senici, Západoslovenská distribučná a.s., SPP - distribúcia a.s., Slovak Telecom a.s., BVS, a.s.) listom č. 2573/2016 zo dňa 13.07.2016 podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona.

Oznámenie o začatí stavebného konania a pozvanie na ústne pojednávanie bolo zverejnené aj vereným oznamom na úradnej tabuli Mesta Skalica podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona s vyvesením oznamu dňa 13.07.2016 po dobu 15 dní do 27.07.2016 (zvesené 28.07.2016). Ďalším známym účastníkom konania COOP Jednota Senica, Duban Dušan, Dr. Thomas Schopperth oznámenie nebolo doručené.

Oznámenie o začatí stavebného konania a nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym šetrením, ktoré bolo zverejnené oznamom na úradnej tabuli Mesta Skalica malo byť oznámené **verejnou vyhláškou podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona.**
Podľa § 61 ods. (4) stavebného zákona "*Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania* ***verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania,*** *a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3."*

Doručovanie verejnou vyhláškou § 26 ods. 2 správneho poriadku: *"Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že* ***sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia****. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka":*

Oznámením začatia stavebného konania a nariadením ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním verejnou vyhláškou špeciálny stavebný úrad nesprávne stanovil termín ústneho pojednávania, ktorý od zverejnenia 13.07.2016 mohol byť najskôr dňa 12.08.2016 (15 dní vyvesená verejná vyhláška + 15 dní pred ústnym konaním).

Z ústneho pojednávania a miestneho zisťovania bola vyhotovená zápisnica v súlade s ust. § 22 ods. 1 správneho poriadku. Podľa § 22 ods. 3 správneho poriadku - Zápisnicu podpisujú všetky osoby, ktoré sa na konaní zúčastnili a zamestnanec správneho orgánu uskutočňujúceho konania. Odopretie podpisu, dôvody tohto odopretia a námietky proti obsahu zápisnice sa v nej zaznamenajú.
Za Mesto Skalica sa ústneho pojednávania a miestneho zisťovania zúčastnila p. Karlíková. **V prílohe k zápisnici chýba poverenie pre p. Karlíkovú na zastupovanie stavebníka.** V zápisnici je zaznamenané, že účastníčka konania, ktorou bola JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD., odmietla podpísať zápisnicu. Zamestnanec správneho orgánu mal zaznamenať dôvod tohto odopretia prípadné námietky proti obsahu zápisnice.

Podľa ust. § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona stavebný úrad v stavebnom konaní preskúma najmä či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona "*Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa* ***§ 140b*** *vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce."*

Na stavbu, ktorá bola predmetom vydania stavebného povolenia špeciálnym stavebným úradom pre miestne komunikácie a účelové komunikácie podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, nebolo vydané územné rozhodnutie.

Podľa § 39a ods. 3 stavebného zákona sa *"Rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na: a) stavby, ktorých podmienky na umiestnenie podrobne rieši územný plán zóny, ak je to v jeho záväznej časti uvedené, b) drobné stavby, c) stavebné úpravy a udržiavacie práce, d) stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru, e)reklamné stavby."*

V záväznom stanovisku, vydanom Mestom Skalica ako príslušným stavebným úradom v zmysle § 117 stavebného zákona zo dňa 23.09.2016 pre špeciálny stavebný úrad Mesto Skalica, nebolo uvedené prečo sa územné rozhodnutie nevydalo a ani neobsahovalo informáciu, že miestne príslušný orgán územného plánovania overil dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce**.**
Stavebný úrad v stavebnom povolení uviedol, že rozhodnutie o umiestnení stavby v súlade s § 39a ods. 3 písm. c) stavebného zákona nevyžadoval nakoľko sa jedná o stavebné úpravy jestvujúcej spevnenej plochy teda o zmenu už dokončenej stavby.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. *"Na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad podľa § 3a, ak ďalej nie je ustanovené inak."*

Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. *"Ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu postačuje na* ***a)stavebné úpravy cestného telesa a súčasti pozemnej komunikácie, ktorými sa nezasahuje do ich nosnej konštrukcie, nezvyšuje sa ich stále zaťaženie, nemení sa vzhľad stavby, ani spôsob užívania,*** *b) udržiavacie práce na cestnom telese a na súčastiach pozemných komunikácií, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie,*
c) udržiavacie práce na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou.

Podľa § 139b ods. 4 stavebného zákona *"Zmenami stavieb pred ich dokončením sa rozumejú zmeny vo vzťahu k stavebnému povoleniu, prípadne vo vzťahu k dokumentácii stavby overenej stavebným úradom v stavebnom konaní."*

Podľa § 139b ods. 5 stavebného zákona *"Zmeny dokončených stavieb sú a) nadstavby, ktorými sa stavby zvyšujú, b) prístavby, ktorými sa stavby pôdorysne rozširujú a ktoré sú navzájom prevádzkovo spojené s doterajšou stavbou, c) stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby."*

Navrhovaná stavba parkoviska, mala byť zrealizovaná na pozemku parc. č. 3421/1 podľa LV č. 12571 vedený ako druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Podľa predloženej kópie katastrálnej mapy je pozemok určený na stavbu oddelenou časťou z pozemku, na ktorom je postavená miestna komunikácia. Stavba parkoviska sa navrhuje na oddelenej časti pozemku, ktorý je v katastrálnej mape označený ako druh pozemku s využívaním ako okrasná zeleň.

Na základe týchto skutočností odvolací správny orgán skonštatoval, že bolo potrebné vydať územné rozhodnutie, nakoľko nebolo preukázané, že navrhovaná stavba je v súlade so zastavovacími podmienkami určenými územným plánom zóny alebo v súlade s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Podľa ust. § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad v stavebnom konaní preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa ust. § 62 ods. 3 stavebného zákona "Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona - V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a **dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.**

Špeciálny stavebný úrad pri vydaní stavebného povolenia posudzoval podmienky predložených stanovísk dotknutých orgánov verejnej správy - ORPZ - ODI v Senici, OR HaZZ v Skalici a dotknutých orgánov vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia - Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o., SPP - distribúcia, a.s., BVS, a.s., Mesta Skalica, odd. výstavby, Západoslovenská distribučná a.s. Na komplexné posúdenie podmienok a záujmov chránených osobitnými predpismi bolo potrebné, aby stavebný úrad pred vydaním stavebného povolenia zabezpečil záväzné stanoviská aj ďalších orgánov verejnej správy, ktoré sú správnymi orgánmi chrániacimi záujmy uvedené v ust. § 126 ods.1 stavebného zákona. Ide o záväzné stanoviská Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie (úsek štátnej ochrany prírody, úsek štátnej vodnej správy, úsek odpadov a ochrany ovzdušia) a Krajského pamiatkového úradu Trnava.

Podľa § 66 ods. 4 stavebného zákona sa v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby podľa potreby ďalej určí: *d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia.*
Na určenie takýchto podmienok bolo potrebné, aby stavebný úrad vyzval stavebníka predložiť rozhodnutie príslušného cestného správneho orgánu, ktorým bolo povolené pripojenie parkoviska na miestnu komunikáciu podľa § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. a doklad, ktorým orgán ochrany prírody rozhodol o ďalšom postupe odstraňovania jestvujúcej okrasnej zelene.

K dôvodom odvolania účastníčky konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD. odvolací orgán uvádza nasledovné:

1) Projektová dokumentácia - nespĺňa zákonné podmienky a nebola mestom Skalica ako príslušným špeciálnym stavebným úradom správne posúdená. Výpis z katastrálnej mapy a výpis z listu vlastníctva.
   - Neopodstatnená pripomienka - Projektová dokumentácia je vypracovaná v súlade s vyhlášku MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a zohľadňuje návrh stavby na doterajší stav pozemku, cez ktorý z miestnej komunikácie ul. Hollého na susedný pozemok prac. č. 3422/2 a parc. č. 3423, ktorých vlastníčkou je účastníčka konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD., nie je zriadený ani jeden vjazd, čo bolo potvrdené aj počas miestneho šetrenia v rámci ústneho pojednávania. Zriadenie vjazdu podlieha povoleniu cestného správneho orgánu podľa § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. na základe predchádzajúceho súhlasu príslušného dopravného inšpektorátu. Vjazdy z miestnej komunikácie na susednú nehnuteľnosť mali byť zhotovené do začatia užívania stavby, teda mali byť zrealizované pred vydaním kolaudačného rozhodnutia v roku 1997.

2) Určenie súpisného čísla - 309/2.
   - Neopodstatnená pripomienka. - Pridelením súp. a orientačného čísla 309/2 na skolaudovanú stavbu viacúčelového rodinného domu na parc. č. 3422/1 na ul. Hollého sa nezaručuje právo vjazdu z ul. Hollého. Vjazd má umožňovať prístup osobného motorového vozidla do garáže príp. na odstavnú a parkovaciu plochu v rámci stavebného pozemku stavebníka. Vjazd musí byť povolený v zmysle ust. § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb., takým povolením sa účastníčka konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD. stavebnému úradu nepreukázala. Vzhľadom na skutočnosť, že pred povolením užívať stavbu na parc. č. 3422/1 nebol vjazd zriadený a ani neskôr k zriadeniu vjazdu z miestnej komunikácie ul. Hollého nedošlo, nemôže účastníčka konania trvať na zachovaní neexistujúceho vjazdu z ul. Hollého.

3) Pozemok parcelné číslo 3423 - Výpis z listu vlastníctva, Časť "C": Ťarchy: Bez zápisu. Poznámka: Bez zápisu.
   - Pozemok parc. č. 3423, ktorý je vo vlastníctve účastníčky konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD. je na LV č. 406 vedený druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spôsob využívania - pozemok, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom - bez zápisu ťarchy nepreukazuje, že na tento pozemok nemôže byť zriadený vjazd. Ale ak počas miestneho zisťovania stavebný úrad zistil, že z miestnej komunikácie ul. Boorova sa používa prístup na susednú nehnuteľnosť parc. č. 3423 mohol

predpokladať, že z ul. Boorovej je povolené pripojenie vjazdom. Takéto zistenie bolo potrebné uviesť do zápisnice z ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V prípade, že by vlastník pozemku takýto prístup využíval, napriek jeho tvrdeniu, že neexistuje, pretože nie je evidovaný na liste vlastníctva, bolo by preukázané podozrenie zo spáchania priestupku na úseku pozemných komunikácií v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. Vzhľadom na to, že v zápisnici z miestneho zisťovania nie sú popísané zistené skutočnosti týkajúce sa vjazdu z ul. Boorová, údaj uvedený v predmetnom LV - bez zápisu, nepotvrdzuje skutočnosť, či vjazd je alebo nie je zriadený.

4) Stavebník mesto Skalica nepredložil povolenie pre vjazd z Boorovej ulice. Nepodložené tvrdenie špeciálneho stavebného úradu bez právne záväzného podkladu.
   - Stavebný úrad nie je povinný predkladať dôkazy o tom, že bolo vydané povolenie na zriadenie vjazdu. Stavebný úrad môže žiadať o preukázanie takéhoto povolenia od účastníka konania v prípade zistenia, ktoré účastník konania popiera. V prípade, že by zistil pripojenie pozemkov vo vlastníctve účastníčky konania na ul. Boorova bez povolenia cestného správneho orgánu je povinný príslušnému cestnému správnemu orgánu podať podnet vo veci zistenie porušenia povinností a podmienok užívania pozemnej komunikácie ustanovené zákonom č. 135/1961 Zb. Preskúmaním zápisnice nebolo možné zistiť či sa jedná o používanie nepovoleného pripojenia vjazdu.

5) Správny orgán - mesto Skalica ako príslušný špeciálny stavebný úrad nespísal zápisnicu v zmysle požiadaviek zákona o správnom konaní a zápisnica nie je prílohou predloženého stavebného povolenia.
   - Neopodstatnená pripomienka. - Zápisnica bola spísaná v zmysle § 22 ods. 1 správneho poriadku. Podľa ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona neukladajú povinnosť pripojiť k stavebnému povoleniu zápisnicu z ústneho pojednávania. Zápisnica je súčasťou a dokladom stavebného konania. Účastníčka konania mohla vysloviť požiadavku prepisu zápisnice čitateľne (napr. strojom, PC) z dôvodu nečitateľnosti zápisu rukou.

6) Dr. Thomas Schopperth - nebol pojatý ako účastník stavebného konania. Doručovanie písomností.
   - Čiastočne opodstatnená. - Oznámenie o začatí stavebného konania bolo oznámené verejným oznamom, čo umožnilo všetkým účastníkom konania zúčastniť sa stavebného konania. Dr. Thomas Schopperth v zmysle § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona mohol v rámci uskutočneného stavebného konania domáhať sa práva účastníka konania preukázaním vlastníckeho práva susediacich pozemkov a stavieb, ak jeho vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Takým dokladom je list vlastníctva. Zo zápisnice vyhotovenej pri ústnom pojednávaní nie je zrejmé, či Dr. Thomas Schopperth uplatňoval svoje právo účastníka konania preukázaním dokladu vlastníctva stavby dotknutej stavebným povolením.

7) Vyjadrenie orgánu štátnej pamiatkovej starostlivosti, stavby v pamiatkovo chránenom území - nebolo vyžiadané a chýba.
   - Opodstatnená pripomienka. - Stavebný úrad mal zabezpečiť stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trnava.

8) Vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného boru v Skalici - chýba, nie je v spise stavebného povolenia č. spisu 2573/2016.
   - Čiastočne opodstatnená. Stanovisko OR HaZZ v Skalici bolo vydané dňa 02.08.2016 a doručené stavebnému úradu po termíne ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Stavebný úrad v stavebnom povolení uviedol, že sa v stavebnom konaní vyjadrili. Malo byť uvedené, že v doručenom stanovisku zo dňa 02.08.2016 č. ORHZ-SI1-375/2016 z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok.

9) Vyjadrenie OR PZ Senica nezohľadňuje právo vjazdu, lebo bolo robené v predstihu, bez znalosti námietok účastníka konania.

- Neopodstatnená pripomienka. - Vyjadrenie OR PZ - ODI v Senici bolo vydané k návrhu stavby, zohľadňuje zaistenie bezpečnosti cestnej premávky na dotknutej miestnej komunikácií a parkovisku v súvislosti s odsúhlasením dopravného značenia. Vydané stanovisko bolo platné, pretože jeho platnosť nebola stanovená určením lehoty platnosti. Právo vjazdu by bolo zohľadnené iba v prípade jeho zriadenia na základe povolenia príslušného cestného správneho orgánu so súhlasom dopravného inšpektorátu podľa § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb.

10) Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy - nebolo vyžiadané a chýba.
- Opodstatnená pripomienka. - Nebolo vyžiadané záväzné stanovisko Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie za úsek štátnej vodnej správy.

11) Vyjadrenie OÚ Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie - chýba.
- Opodstatnená pripomienka. - Nebolo vyžiadané záväzné stanovisko Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie (úsek ochrany prírody, odpady a ochrany ovzdušia).

12) Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Kolónia 557, Senica - nebolo predložené vyjadrenie, chýba v stavebnom povolení.
- Neopodstatnená pripomienka. - RÚVZ vydáva posudky na umiestnenie stavby pre územné konanie a pre kolaudačné rozhodnutie. Nevyjadruje sa pre stavebné konanie.

13) Územné konanie - nebolo urobené, hoci malo byť.
- Opodstatnená pripomienka.

14) Nebolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby.
- Opodstatnená pripomienka.

15) Balát Václav - pochybnosti o kompetencii a právom oprávnení na výkon funkcie - stanovenej pozície v zmysle platných predpisov, predovšetkým oprávnenia na základe povolenia vydaného Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR alebo iného relevantného oprávnenia.
- Neopodstatnená pripomienka. – Václav Balát je zamestnanec Mesta Skalica - Spoločného stavebného úradu a spĺňa predpoklady odbornej spôsobilosti k vykonávaniu rozhodovacej činnosti pracovníka stavebného úradu na úseku územného rozhodovania v zmysle zákona č. 50/19776 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a pracovníka špeciálneho stavebného úradu na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií na základe získaného osvedčenia o získaní osobitného kvalifikačného predpokladu na zabezpečenie činnosti stavebného úradu.

Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako odvolací orgán po preskúmaní zákonnosti postupu prvostupňového orgánu a preštudovaní celého spisového materiálu zistil také pochybenie v rozhodovaní prvostupňového orgánu, ktoré má za následok nezákonnosť rozhodnutia. Rozhodnutie, ktoré vydal prvostupňový špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie Mesto Skalica, nebolo vydané v súlade s platnými zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.

K vyjadreniu účastníkov konania JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD. a Dr. Thomas Schopperth, ktoré boli zaslané stavebnému úradu ako vyjadrenie k odvolaniu týkajúce sa získania vlastníckeho práva k časti pozemku parc. č. 3421/1, ktorý je vo vlastníctve Mesta Skalica (oddelením pozemku prac. č. 3421/2) odvolací orgán uvádza, že táto vec nie je predmetom stavebného konania a špeciálny stavebný úrad nie je kompetentný riešiť a vybavovať žiadosti týkajúce za odpredaja pozemku vo vlastníctve Mesta Skalica alebo právny nárok na vydržanie pozemku.
K ich neopodstatnenej pripomienke týkajúcej sa protiprávneho konania primátora Ing. Ľudovíta Baráta v súvislosti s podpisovaním dokumentov za Mesto Skalica odvolací orgán na ozrejmenie postavenia primátora mesta uvádza nasledovné: Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení „Predstaviteľom mesta a jeho najvyšším výkonným orgánom je primátor mesta. Na jeho postavenie sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona o starostovi (§ 13 zákona č. 369/1990 Zb.), konkrétne poukazujeme na ust. § 13 ods. 4 písm. b) „vykonáva obecnú správu“, § 13 ods. 4 písm. c) „ zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám“ a § 13 ods. 4 písm. e) „rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu“.

V novom konaní špeciálny stavebný úrad bude postupovať v zmysle ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku a s nimi súvisiacimi predpismi.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolávať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Senica 7

Ing. Igor Š v r č e k
poverený zastupovaním
vedúceho odboru CDPK

Doručí sa

1. Mesto Skalica – Stavebný úrad, Námestie slobody 10, 909 01 Skalica
2. Mesto Skalica, Námestie slobody 10, 909 01 Skalica, IČO 00309982
3. Ing. Július Jahelka, Štefánikovo námestie 599, 908 48 Kopčany
4. JUDr. PhDr. Mgr. Alena Carolina Maxima Schopperth Fulier, PhD., Hollého 309/2, 909 01 Skalica
5. Dr. Thomas Schopperth, Hollého 309/2, 909 01 Skalica
6. ostatní účastníci konania - verejnou vyhláškou

Na vedomie

1. Okresné riaditeľstvo PZ SR, Okresný dopravný inšpektorát v Senici, 905 31 Senica
2. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Skalici, Štúrova 1, 908 51 Holíč
3. Okresný úrad Skalica, Odbor SŽP, Námestie slobody 15, 909 01 Skalica
4. Mesto Skalica, odd. výstavby, Nám. Slobody 10, 909 01 Skalica
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Kolónia 557, 905 01 Senica
6. Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., Bratislava, Prešovská 48, 826 46
7. Západoslovenská distribučná a.s. Bratislava, Čulenova 6, 810 00
8. SPP – distribúcia, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, 825 11
9. Slovak Telekom, a.s., Žilina, Poštová 1, 010 08

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a obci v mieste stavby. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia.

16 MAR. 2017

Vyvesené dňa .....

Zvesené dňa .....

.....
pečiatka, podpis