



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA

Ružová 2, 909 01 Skalica

KÓPIA
Dátum prijatia:

- 9. 02. 2026

Evidenčné číslo:

Váš list číslo/zo dňa
- /06.11.2025

Naše číslo
Pd 81/25/2206-5

Vybavuje
JUDr. Zuzana Vépyová

Dátum
12.01.2026

Vec

Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu primátorky mesta Skalica pri prerušení zasadnutia mestského zastupiteľstva - upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu

Dňa 12.11.2025 bol tunajšej prokuratúre cestou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doručený Váš podnet zo dňa 06.11.2025 na preskúmanie zákonnosti postupu primátorky mesta Skalica pri prerušení zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica (ďalej aj ako „mestské zastupiteľstvo“), konaného dňa 30.10.2025.

V podanom podnete ste poukazovali na to, že na zasadnutí mestského zastupiteľstva, na ktorom sa mala prerokovať petícia občanov mesta Skalica ako bod programu č. 8, počas prerokovania tohto bodu niektorí poslanci žiadali o prestávku na poradu s primátorkou, ktorá mala pôvodne trvať 20 minút, avšak sa predĺžila na viac ako hodinu. Po skončení prestávky dala primátorka mesta Skalica hlasovať o bode č. 8 a po prijatí uznesenia jednostranne prerušila zasadnutie s odôvodnením, že nebola dohoda na obsahu pokračovania v bode č. 9. O prerušení zasadnutia mestského zastupiteľstva nebolo dané hlasovať. Mestské zastupiteľstvo bolo v tom čase uznášaniaschopné a program obsahoval ďalšie body (č. 9-13). Označený postup primátorky mesta Skalica ste považovali za rozporný s § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, podľa ktorého mestské zastupiteľstvo rozhoduje hlasovaním o všetkých veciach patriacich do jeho pôsobnosti. Podľa Vášho názoru, primátorka nemá zákonné oprávnenie jednostranne prerušiť zasadnutie zastupiteľstva bez toho, aby o tom zastupiteľstvo hlasovalo. V podanom podnete ste taktiež poukázali na to, že zápisnica z predmetného zasadnutia nebola do času vyhotovenia Vášho podnetu zverejnená na úradnej tabuli mesta, čím malo dôjsť aj k porušeniu § 16 ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb., ako aj povinností podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. S poukazom na Vami uvádzané skutočnosti ste sa domáhali, aby prokuratúra opísaný postup primátorky mesta Skalica preskúmala a prijala opatrenia na zabezpečenie zákonného

a transparentného postupu pri výkone samosprávy mesta Skalica.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) pôsobnosť prokuratúry vykonávajú prokurátori dozorom nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy **v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.**

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správnym súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú:

- a) orgány štátnej správy,
- b) orgány územnej samosprávy, ktorými sú obce, mestá, a v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje,
- c) štátne orgány, iné orgány, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy,
- d) štátne orgány a iné právnické osoby, ktoré osobitný predpis splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy

- a) preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to:
 - 1. rozhodnutí orgánov verejnej správy,
 - 2. opatrení orgánov verejnej správy,
 - 3. opatrení orgánov verejnej správy so všeobecnými účinkami,
 - 4. uznesení orgánov územnej samosprávy,
 - 5. všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy,
- b) preskúmaním postupu orgánov verejnej správy,
- c) vykonávaním previerok zachovávania zákonnosti,
- d) uplatňovaním poradného hlasu na zasadnutiach orgánov verejnej správy.

Podľa § 21 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) administratívnym konaním postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov,
- b) rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby alebo sa jej priamo dotýka,

- c) opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté,
- d) opatrením orgánu verejnej správy so všeobecnými účinkami riadiaci správny akt vydaný v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy, ktorý smeruje dovnútra štruktúry orgánov verejnej správy,
- e) uznesením orgánu územnej samosprávy uznesenie obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva samosprávneho kraja vydané v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy,
- f) všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy
 - 1. vyhláška, výnos alebo opatrenie ústredného orgánu štátnej správy, iného štátneho orgánu alebo inej právnickej osoby, ktorú osobitný predpis splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu,
 - 2. všeobecne záväzný právny predpis miestneho orgánu štátnej správy,
 - 3. všeobecne záväzné nariadenie orgánu územnej samosprávy,
- g) postupom orgánu verejnej správy postup v administratívnom konaní pri vydávaní správnych aktov, ako aj nečinnosť orgánu verejnej správy.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“), obecné zastupiteľstvo zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace. Ak požiadá o zvolanie zasadnutia obecného zastupiteľstva aspoň tretina poslancov, starosta zvolá zasadnutie obecného zastupiteľstva tak, aby sa uskutočnilo do 15 dní od doručenia žiadosti na jeho konanie. Ustanovujúce zasadnutie obecného zastupiteľstva zvolá starosta zvolený v predchádzajúcom volebnom období tak, aby sa uskutočnilo do 30 dní od vykonania volieb. Obecné zastupiteľstvo zasadá v obci, v ktorej bolo zvolené.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. ak starosta nezvolá zasadnutie obecného zastupiteľstva podľa odseku 1 prvej vety, zvolá ho zástupca starostu alebo iný poslanec poverený obecným zastupiteľstvom. Ak starosta nie je prítomný alebo odmietne viesť takto zvolané zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho ten, kto zvolal obecné zastupiteľstvo.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. ak starosta nezvolá zasadnutie obecného zastupiteľstva podľa odseku 1 druhej vety, zasadnutie obecného zastupiteľstva sa uskutoční 15. pracovný deň od doručenia žiadosti na jeho konanie. Ak starosta nezvolá zasadnutie obecného zastupiteľstva podľa odseku 1 tretej vety, zasadnutie obecného zastupiteľstva sa uskutoční 30. pracovný deň od vykonania volieb. Ak starosta nie je prítomný alebo odmietne viesť takto zvolané zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho zástupca starostu; ak nie je prítomný alebo odmietne viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“), obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný

súhlas trojpäťtinovej väčšiny prítomných poslancov.

Podľa § 12 ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb. podrobné pravidlá o rokovaní obecného zastupiteľstva upraví rokovací poriadok obecného zastupiteľstva.

Vzhľadom k tomu, že Vaše podanie spĺňalo formálne a obsahové náležitosti podnetu podľa zákona č. 153/2001 Z. z., tunajšia prokuratúra si za účelom riadneho posúdenia veci a vybavenia Vášho podnetu od mesta Skalica zabezpečila listinné podklady týkajúce sa predmetu vybavenia veci a to zápisnicu č. 4/2025 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025, výpis uznesení zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025 a výpis prehľadu zverejnených dokumentov, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Zo zápisnice zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica konaného dňa 30.10.2025 v súvislosti s Vami namietanými skutočnosťami vyplynulo, že mestské zastupiteľstvo pod bodom č. 8 programu rokovania mestského zastupiteľstva, prerokovávalo petíciu za vyhlásenie miestneho referenda v meste Skalica. Pri rokovaní o tomto bode programu prebehla na zasadnutí mestského zastupiteľstva rozsiahla rozprava poslancov mestského zastupiteľstva, podávateľa podnetu a občanov mesta Skalica. Záverom tejto rozpravy bol daný procedurálny návrh poslankyne mestského zastupiteľstva na vyhlásenie prestávky. O tomto procedurálnom návrhu bolo poslancami hlasované, kde za vyhlásenie prestávky hlasovalo 14 prítomných poslancov z celkového počtu 15 prítomných poslancov mestského zastupiteľstva (hlasovanie a prítomnosť 1 poslankyne nie je v zápisnici zaznamenaná). Následne primátorka mesta Skalica vyhlásila 20 minútovú prestávku. Po prestávke bolo prijaté uznesenie č. 124/2025, ktorým Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica prerokovalo petíciu za vyhlásenie miestneho referenda v meste Skalica. Za prijatie uznesenia hlasovalo 13 poslancov mestského zastupiteľstva z celkového počtu 16 prítomných poslancov mestského zastupiteľstva. Po hlasovaní o bode programu č. 8 primátorka mesta Skalica prerušila rokovanie mestského zastupiteľstva v čase o 19:15 hod. s tým, že zvolá pokračovanie v lehote do 14 pracovných dní. Dňa 10.11.2025 sa konalo pokračovanie 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva, kde poslanci mestského zastupiteľstva pokračovali v rokovaní podľa schváleného programu zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa 30.10.2025 bodom č. 9 o návrhu na vyhlásenie miestneho referenda.

V dotknutej zápisnici bolo tiež zaznamenané vyjadrenie poslanca mestského zastupiteľstva citujem: *"Poslanec Ing. Rudolf Šantavý pripomenul genézu na poslednom zastupiteľstve, že boli v malej zasadačke, tam sa dohodli, že zastupiteľstvo sa preruší, chceli to všetci poslanci, ktorí tam boli, aby mohli túto otázku prebrať na sólo porade poslancov, aby sa mohli dohodnúť, či nechajú pôvodné znenie alebo sa vytvorí nová otázka. Povedal, že kvôli tomu bola zriadená porada poslancov, na ktorú boli pozvaní všetci poslanci, prišli tam 15ti, že účastná bola pani primátorka, hlasovaním 8 ku 6, 1 nehlasoval, sa dohodlo, že pôjde táto otázka. Dodal, že vie, že na pôvodnej petičnej otázke trvajú piati-šiesti poslanci, ale nevie názor väčšiny, v rámci demokracie snáď stále platí."*

Zápisnica z rokovania 4. zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica konaného dňa 30.10.2025 a dňa 10.11.2025, bola zverejnená na úradnej tabuli

mesta Skalica dňa 30.11.2025 a zvesená dňa 15.12.2025, a do dňa vybavenia podnetu sa taktiež nachádza na webovom sídle meste Skalica.

Po podrobnom oboznámení sa s obsahom Vášho podnetu a preskúmaní skutkového stavu považujem za nevyhnutné zdôrazniť, že rozsah pôsobnosti prokurátora pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov nie je neobmedzený, ale je vymedzený a limitovaný ustanovením § 4 ods. 1 písm. e) v spojení s § 20, ako aj vyššie citovanými naň nadväzujúcimi ustanoveniami zákona o prokuratúre. Každé podanie doručené prokuratúre prokurátor vecne a miestne príslušný na jeho vybavenie musí v prvom rade preskúmať o. i. z hľadiska, či je vôbec v predmetnej veci daná právomoc prokurátora na výkon dozoru nad zákonnosťou a následne, či sú splnené podmienky pre uplatnenie niektorého z prostriedkov prokurátorského dozoru. V prípade, ak prokurátor zistí, že jeho právomoc v predmetnej veci absentuje, prípadne, že nie sú splnené podmienky pre vykonanie prokurátorského dozoru, podnet v zmysle § 36a zákona o prokuratúre odloží, alternatívne v zmysle § 33 ods. 3 zákona o prokuratúre podnet postúpi orgánu príslušnému na jeho vybavenie. Opačným postupom, t. j. ak by prokurátor konal nad rámec zákonného zmocnenia, bol by zo strany prokuratúry porušený čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Z vyššie citovaných ustanovení upravujúcich pôsobnosť prokuratúry v netrestnej oblasti je zrejmé, že na to, aby prokurátor mohol v konkrétnej veci realizovať dozor nad zákonnosťou, musia byť súčasne splnené dve podmienky, a to vecná podmienka, čo znamená, že dozor prokuratúry sa musí vzťahovať na preskúmanie postupu alebo správnych aktov vydaných v oblasti verejnej správy a zároveň subjektívna podmienka, t. j. že sa jedná o postup alebo správny akt vydaný orgánom verejnej správy. V prípade, ak niektorá z týchto dvoch podmienok absentuje, absentuje i zákonné zmocnenie prokuratúry na konanie v danej veci a prokurátor nie je oprávnený na výkon dozoru v takejto veci.

S poukazom na uvedené musím po oboznámení sa s obsahom Vášho podnetu konštatovať, že v predmetnej veci absentuje vecná podmienka na založenie pôsobnosti prokuratúry na výkon dozoru nad zákonnosťou, keďže Vami namietané skutočnosti, týkajúce sa postupu primátorky mesta Skalica v súvislosti s prerušením zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica nepodliehajú dozorovej pôsobnosti prokuratúry.

Skutočnosť, či dala, alebo nedala primátorka mesta Skalica hlasovať o prerušení zasadnutia zastupiteľstva, nie je záležitosťou dozorovej pôsobnosti prokuratúry, nakoľko nejde o rozhodovací proces orgánu verejnej správy pri vydávaní individuálnych alebo normatívnych správnych aktov. Do kompetencie prokuratúry nespadá riadiť rozhodovací proces orgánov verejnej správy. Vami namietaný postup primátorky mesta Skalica nesmeroval k vydaniu správneho aktu, ktorého prieskum by spadal do pôsobnosti prokuratúry v rozsahu stanovenom zákonom o prokuratúre. Postup upravujúci proces rokovania mestského zastupiteľstva je rámcovo upravený v zákone o obecnom zriadení a v rokovacom poriadku mesta Skalica. Do pôsobnosti prokuratúry patrí preskúmavanie správnych aktov tak ako sú vymedzené vyššie v citovaných zákonných ustanoveniach zákona o prokuratúre a postup pri ich prijímaní. Poukazovanie na to, či vyhlásená prestávka na zasadnutí zastupiteľstva

trvala 20 minút alebo hodinu, je pre prokuratúru absolútne irelevantné. Rovnako tak nie je daný žiaden zákonný dôvod na to, aby prokuratúra zasahovala do procesného spôsobu vedenia zasadnutia zastupiteľstva, ak sa poslanci mestského zastupiteľstva dohodli na neverejnej porade na tom, že zasadnutie prerušia.

Prokuratúra preskúmava súlad správnych aktov vydaných orgánmi verejnej správy a postup pri ich prijímaní so zákonom, nie s podzákonnou právnou úpravou a pravidlami upravenými v rokovacom poriadku obce či mesta. Prokuratúra je štátny orgán kontroly zákonnosti s vymedzenou pôsobnosťou podľa zákona o prokuratúre. Preto nie každá vec týkajúca sa územnej samosprávy spadá do dozorovej pôsobnosti prokuratúry.

Nad rámec vybavenia podnetu poukazujem na to, že v podanom podnete ste uviedli, že postup primátorky mesta Skalica pri vedení zasadnutia poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, mal byť v rozpore s § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení podľa ktorého, mestské zastupiteľstvo rozhoduje hlasovaním o všetkých veciach patriacich do jeho pôsobnosti.

Vami podaný výklad znenia predmetného zákonného ustanovenia, je značne odlišný od znenia zákonného textu, ktorý je publikovaný v Zbierke zákonov.

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“), obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpäťinovej väčšiny prítomných poslancov.

Odhlídnuc od uvedenej nezrovnalosti v znení zákonného textu § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., ktoré malo byť postupom primátorky mesta Skalica porušené je potrebné uviesť, že Vami opísaným postupom primátorky mesta Skalica nedošlo k žiadnemu porušeniu ustanovení zákona o obecnom zriadení.

Rovnako tak namietaným postupom primátorky mesta Skalica nemohlo dôjsť ani k porušeniu § 16 ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb. Citované zákonné ustanovenie § 16 zákona č. 369/1990 Zb. upravuje pôsobnosť obecného úradu a je členené do piatich odsekov a teda odsek 9 na ktorý poukazujete, sa v ňom ani nenachádza. Keďže ustanovenie § 16 ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb. neexistuje, nemohlo dôjsť ani k jeho porušeniu.

Uvedené vyššie platí aj na uvádzané porušenie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, na ktoré ste v podanom podnete poukazovali. Orgán územnej samosprávy je síce povinný v zmysle § 5 ods. 2, ods. 8 citovaného zákona zverejňovať zápisnice zo zasadnutia zastupiteľstva, avšak súčasne prokuratúra nad touto činnosťou orgánu územnej samosprávy dozor nevykonáva. Nad rámec uvedeného však dávam do pozornosti, že zápisnica z dotknutého zasadnutia zverejnená bola, čo bolo uvedené vyššie v texte.

S poukazom na uvedený zistený skutkový stav je nutné konštatovať, že v opísanom postupe rokovania mestského zastupiteľstva som nevzhliadla žiadne vady, ktoré by zakladali čo i len podozrenie z porušenia ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, upravujúcich pravidlá rokovania mestského zastupiteľstva, či iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré by mali viesť k nezákonnosti správnych aktov, prijatých na rokovaní Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025, či postupu pri ich prijímaní.

Podľa § 36a ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. pri vybavovaní podnetu je prokurátor povinný prešetriť všetky okolnosti rozhodné pre posúdenie, či došlo k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, či sú splnené podmienky na podanie žaloby na súd, návrhu na začatie konania alebo opravného prostriedku, či je dôvod na vstup do už začatého konania pred súdom alebo na vykonanie iných opatrení, na ktoré je podľa zákona oprávnený generálny prokurátor alebo prokurátor. Prokurátor pri vybavovaní podnetu prihliada na všetky skutočnosti, ktoré počas prešetrovania vyšli najavo.

Podľa § 36a ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak prokurátor zistí, že podnet nie je dôvodný, podnet odloží, o čom písomne vyrozumie podávateľa podnetu.

Vzhľadom na to, že Váš podnet smeroval na preskúmanie zákonnosti postupu primátorky mesta Skalica pri prerušení zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktorého preskúmanie nepatrí do pôsobnosti prokuratúry, podnet podľa § 36a ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. **ako nedôvodný odkladám** bez prijatia prokurátorských opatrení, o čom Vás týmto upovedomujem.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona č. 153/2001 Z. z., po prešetrení všetkých okolností rozhodných pre posúdenie Vášho podnetu, považujem týmto upovedomením Váš podnet zo strany tunajšej prokuratúry za vybavený.

JUDr. Zuzana Vépyová
prokurátorka



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA

Ružová 2, 909 01 Skalica

KÓPIA
Dátum prijatia:

- 9. 02. 2026

Evidenčné číslo:

Váš list číslo/zo dňa
- /12.11.2025

Naše číslo
Pd 83/25/2206-5

Vybavuje
JUDr. Zuzana Vépyová

Dátum
20.01.2026

Vec

Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu Mestského zastupiteľstva mesta Skalica - upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu

Dňa 19.11.2025 bol tunajšej prokuratúre cestou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doručený Váš podnet zo dňa 12.11.2025 na preskúmanie zákonnosti postupu Mestského zastupiteľstva mesta Skalica (ďalej aj ako „mestské zastupiteľstvo“) na zasadnutí konanom dňa 10.11.2025, na ktorom malo dôjsť k procedurálnym nezrovnalostiam, ktoré sú v rozpore s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva. V podnete ste poukázali na to, že primátorka mesta Skalica na dotknutom zasadnutí udelila slovo svojej zástupkyni ešte predtým, ako bol materiál určený na rokovanie riadne uvedený a predstavený jeho predkladateľom. Tento postup ste označili za rozporný s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva, ktorý stanovuje, že materiál má byť najprv predložený a až následne môže prebiehať diskusia. Aj po upozornení poslanca na túto nezrovnalosť, rokovanie mestského zastupiteľstva pokračovalo v rozpore s pravidlami. V podnete ste tiež poukázali na to, že k danému bodu chýbali riadne pripravené varianty uznesenia, pričom uznesenia boli vybodkované a neúplné. Na tomto skutkovom základe ste sa domáhali, aby prokuratúra v prípade zistenia porušenia rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva, alebo zákona o obecnom zriadení, zabezpečila nápravu nezákonného stavu.

*Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) pôsobnosť prokuratúry vykonávajú prokurátori dozorom nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy **v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.***

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správnym súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú:

- a) orgány štátnej správy,
- b) orgány územnej samosprávy, ktorými sú obce, mestá, a v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje,
- c) štátne orgány, iné orgány, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy,
- d) štátne orgány a iné právnické osoby, ktoré osobitný predpis splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy

- a) preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to:
 - 1. rozhodnutí orgánov verejnej správy,
 - 2. opatrení orgánov verejnej správy,
 - 3. opatrení orgánov verejnej správy so všeobecnými účinkami,
 - 4. uznesení orgánov územnej samosprávy,
 - 5. všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy,
- b) preskúmaním postupu orgánov verejnej správy,
- c) vykonávaním previerok zachovávania zákonnosti,
- d) uplatňovaním poradného hlasu na zasadnutiach orgánov verejnej správy.

Podľa § 21 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) administratívnym konaním postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov,
- b) rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby alebo sa jej priamo dotýka,
- c) opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté,
- d) opatrením orgánu verejnej správy so všeobecnými účinkami riadiaci správny akt vydaný v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy, ktorý smeruje dovnútra štruktúry orgánov verejnej správy,
- e) uznesením orgánu územnej samosprávy uznesenie obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva samosprávneho kraja vydané v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy,
- f) všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy
 - 1. vyhláška, výnos alebo opatrenie ústredného orgánu štátnej správy, iného štátneho orgánu alebo inej právnickej osoby, ktorú osobitný predpis splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu,
 - 2. všeobecne záväzný právny predpis miestneho orgánu štátnej správy,
 - 3. všeobecne záväzné nariadenie orgánu územnej samosprávy,

g) postupom orgánu verejnej správy postup v administratívnom konaní pri vydávaní správnych aktov, ako aj nečinnosť orgánu verejnej správy.

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“), obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojštatinovej väčšiny prítomných poslancov.

Podľa § 12 ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb. podrobné pravidlá o rokovaní obecného zastupiteľstva upraví rokovací poriadok obecného zastupiteľstva.

Vzhľadom k tomu, že Vaše podanie spĺňalo formálne a obsahové náležitosti podnetu podľa zákona č. 153/2001 Z. z., tunajšia prokuratúra si za účelom riadneho posúdenia veci a vybavenia Vášho podnetu od mesta Skalica zabezpečila listinné podklady týkajúce sa predmetu vybavenia veci a to zápisnicu č. 4/2025 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025 a výpis uznesení zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025.

Zo zápisnice zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica konaného dňa 10.11.2025 bolo zistené, že po otvorení pokračovania zasadnutia mestského zastupiteľstva, primátorka mesta Skalica zisťovala uznášaniaschopnosť zastupiteľstva, pričom bolo zistené, že na pokračovaní zasadnutia mestského zastupiteľstva bolo prítomných 14 poslancov z celkového počtu 19 poslancov mestského zastupiteľstva, čím bola konštatovaná uznášaniaschopnosť mestského zastupiteľstva. Na pokračovaní zasadnutia mestského zastupiteľstva boli prijaté štyri uznesenia a to uznesenie č. 125/2025, č. 126/2025, č. 127/2025 a č. 128/2025. Všetky prijaté uznesenia boli prijaté potrebnou väčšinou hlasov poslancov mestského zastupiteľstva (čo podávateľ podnetu ani nespochybňoval) a z obsahového hľadiska boli dostatočne konkrétne a určité.

Po podrobnom oboznámení sa s obsahom Vášho podnetu a preskúmaní skutkového stavu považujem za nevyhnutné zdôrazniť, že rozsah pôsobnosti prokurátora pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov nie je neobmedzený, ale je vymedzený a limitovaný ustanovením § 4 ods. 1 písm. e) v spojení s § 20, ako aj vyššie citovanými naň nadväzujúcimi ustanoveniami zákona o prokuratúre. Každé podanie doručené prokuratúre prokurátor vecne a miestne príslušný na jeho vybavenie musí v prvom rade preskúmať o. i. z hľadiska, či je vôbec v predmetnej veci daná právomoc prokurátora na výkon dozoru nad zákonnosťou a následne, či sú splnené podmienky pre uplatnenie niektorého z prostriedkov prokurátorského dozoru. V prípade, ak prokurátor zistí, že jeho právomoc v predmetnej veci absentuje, prípadne, že nie sú splnené podmienky pre vykonanie prokurátorského dozoru, podnet v zmysle § 36a zákona o prokuratúre odloží, alternatívne v zmysle § 33 ods. 3 zákona o prokuratúre podnet postúpi orgánu príslušnému na jeho vybavenie. Opačným postupom, t. j. ak by prokurátor konal nad rámec zákonného zmocnenia, bol by zo strany prokuratúry porušený čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba

na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Z vyššie citovaných ustanovení upravujúcich pôsobnosť prokuratúry v netrestnej oblasti je zrejmé, že na to, aby prokurátor mohol v konkrétnej veci realizovať dozor nad zákonnosťou, musia byť súčasne splnené dve podmienky, a to vecná podmienka, čo znamená, že dozor prokuratúry sa musí vzťahovať na preskúmanie postupu alebo správnych aktov vydaných v oblasti verejnej správy a zároveň subjektívna podmienka, t. j. že sa jedná o postup alebo správny akt vydaný orgánom verejnej správy. V prípade, ak niektorá z týchto dvoch podmienok absentuje, absentuje i zákonné zmocnenie prokuratúry na konanie v danej veci a prokurátor nie je oprávnený na výkon dozoru v takejto veci.

Prokuratúra preskúmava súlad správnych aktov vydaných orgánmi verejnej správy a postup pri ich prijímaní so zákonom, nie s podzákonnou právnou úpravou a pravidlami upravenými v rokovacom poriadku obce či mesta. Prokuratúra je štátny orgán kontroly zákonnosti s vymedzenou pôsobnosťou podľa zákona o prokuratúre. Preto nie každá vec týkajúca sa územnej samosprávy spadá do dozorovej pôsobnosti prokuratúry.

S poukazom na uvedené musím po oboznámení sa s obsahom Vášho podnetu konštatovať, že v predmetnej veci absentuje vecná podmienka na založenie pôsobnosti prokuratúry na výkon dozoru nad zákonnosťou, keďže Vami namietané skutočnosti, týkajúce sa procedurálneho postupu Mestského zastupiteľstva mesta Skalica súvisiace s nedodržaním pravidiel rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva, nepodliehajú dozorovej pôsobnosti prokuratúry.

S poukazom na uvedený zistený skutkový stav súčasne konštatujem, že v opísanom postupe rokovania mestského zastupiteľstva som nevzhliadla žiadne vady, ktoré by zakladali čo i len podozrenie z porušenia ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, upravujúcich pravidlá rokovania mestského zastupiteľstva, či iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré by mali viesť k nezákonnosti správnych aktov, prijatých na rokovaní Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025, či postupu pri ich prijímaní.

Podľa § 36a ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. pri vybavovaní podnetu je prokurátor povinný prešetriť všetky okolnosti rozhodné pre posúdenie, či došlo k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, či sú splnené podmienky na podanie žaloby na súd, návrhu na začatie konania alebo opravného prostriedku, či je dôvod na vstup do už začatého konania pred súdom alebo na vykonanie iných opatrení, na ktoré je podľa zákona oprávnený generálny prokurátor alebo prokurátor. Prokurátor pri vybavovaní podnetu prihliada na všetky skutočnosti, ktoré počas prešetrovania vyšli najavo.

Podľa § 36a ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak prokurátor zistí, že podnet nie je dôvodný, podnet odloží, o čom písomne vyrozumie podávateľa podnetu.

Vzhľadom na to, že Váš podnet smeroval na preskúmanie zákonnosti postupu mestského zastupiteľstva podľa pravidiel rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, ktorého preskúmanie nepatrí do pôsobnosti prokuratúry, podnet podľa § 36a ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. **ako nedôvodný odkladám** bez prijatia prokurátorských opatrení, o čom Vás týmto upovedomujem.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona č. 153/2001 Z. z., po prešetrení všetkých okolností rozhodných pre posúdenie Vášho podnetu, považujem týmto upovedomením Váš podnet zo strany tunajšej prokuratúry za vybavený.

JUDr. Zuzana Vépyová
prokurátorka